

Nombre del curso	Seminario mínimo: “Problemas de psicología platónica y aristotélica: ¿puede haber algo ‘común a cuerpo y alma’ en un modelo psicológico dualista?” Prof. M. Boeri Segundo semestre de 2015
Descripción del curso	<p>“Monismo” y “dualismo” son dos rótulos familiares en las discusiones contemporáneas de filosofía de la mente. Dicho de un modo muy general (y poco preciso), una tesis es monista si sostiene que toda la realidad es de un solo tipo o clase de cosa (en este sentido tanto una teoría materialista como una “idealista” son “monistas”: el materialista defenderá la tesis de que todo es materia –o un trozo de materia–; el idealista, en cambio, sostendrá que todo es “ideal”, y en ese todo habrá entidades inmateriales que desempeñarán un papel importante). Por otra parte, el vocablo “dualismo” refiere a aquellas teorías que afirman que la realidad consiste de dos partes o ingredientes diferentes (algunos enfatizan que el núcleo del dualismo reside en el hecho de que, aparentemente, hay una brecha inconmensurable entre dos órdenes de cosas muy desemejantes: cuerpo-alma, espíritu-materia, etc.). En filosofía de la mente el término “dualismo” se aplica a la distinción entre cuerpo y mente (o “alma”); el núcleo de cualquier teoría psicológica que defiende un dualismo sustancialista sostiene que la naturaleza misma del alma y el cuerpo es muy distinta.</p> <p>El dualismo mente-cuerpo es habitualmente atribuido a Descartes por los filósofos de la mente contemporáneos. A veces se argumenta que este enfoque da lugar al todavía famoso y difícil problema de la interacción mente-cuerpo: si la mente y el cuerpo son entidades tan diferentes (como sostiene Descartes; cf. <i>Meditaciones Metafísicas II</i>; AT IX 20-21), el problema puede ser, por ejemplo, explicar cómo es posible que la mente ponga en movimiento nuestros miembros. Ni el monismo ni el dualismo son teorías nuevas: se remontan al atomismo antiguo (Demócrito), por un lado, y a Platón y Aristóteles, por el otro. Hoy en día muchos filósofos tienden a creer que el monismo materialista debe ser el enfoque correcto, principalmente debido al éxito del modo naturalista de considerar y explicar la realidad, un modo que se basa en las opiniones y descubrimientos científicos del siglo XX. Pero incluso dentro de algunas teorías monistas no hay completa seguridad de cuál es el estatuto ontológico de entidades tales como las capacidades.</p> <p>El presente curso se centra en las teorías psicológicas de Platón y Aristóteles; investigaremos el modo en que estos filósofos enfrentan el desafío del monismo materialista de su época, una tarea que, sin embargo, llevan a cabo de manera diferente: puede argumentarse que Platón revisó su propia teoría psicológica (bosquejada por primera vez en el diálogo <i>Fedón</i>), según la cual el alma puede desplegar sus actividades</p>

	<p>independientemente del cuerpo. Más tarde (en el Filebo) Platón indica que hay “cosas que son comunes a cuerpo y alma”, sugiriendo de este modo que no es posible que el alma desarrolle sus actividades sin tomar en cuenta el cuerpo. Este enfoque es relevante pues muestra el interés de Platón por subrayar un cierto carácter de co-dependencia entre cuerpo y alma, adelantando así un importante dictum de la psicología aristotélica (Acerca de la sensación 436a7-10, b2-7; Acerca del alma 403a16; 414a19-20). Aristóteles retoma la tesis de lo que es común a cuerpo y alma e intenta precisarla en el marco de lo que llamaré su “teoría psicológica del término medio”: el alma no es cuerpo (y en eso Platón tiene razón), pero no se da si no es a través del cuerpo (y en esto parecer tener algo de razón los materialistas). Aristóteles no defiende una “teoría psicológica de la identidad” (como los atomistas), pero parece pensar que el cuerpo es un ingrediente imprescindible para hacer posible el despliegue de los poderes anímicos o “mentales”. Los dos extremos del término medio que constituiría la propia teoría aristotélica son la materia (o, más precisamente, la identificación del alma con la materia o con ciertos estados de la materia), por un lado, y el inmaterialismo sin más, por el otro.</p> <p>En nuestro curso examinaremos varios pasajes seleccionados de algunos diálogos de Platón (especialmente Fedón, República, Fedro, Sofista y Filebo) y de algunos tratados psicológicos de Aristóteles (sobre todo, Acerca del alma, Acerca de la sensación y los sensibles, Acerca de la memoria). Nuestra discusión se centrará en los textos de los filósofos antiguos y en algunas interpretaciones contemporáneas relativamente recientes de los mismos, tratando de mostrar los aspectos sistemáticos que aún son valiosos para la discusión actual.</p>
<p>Objetivos</p>	<ul style="list-style-type: none"> -En un sentido general se espera que los alumnos sean capaces de comprender y evaluar críticamente la distinción cuerpo-alma en Platón y Aristóteles, y la manera en que estos filósofos creen que, aunque se trata de dos “cosas” diferentes, puede haber algo que sea “común” a ellos. -En términos específicos se espera que los estudiantes (i) comprendan los elementos y dificultades de la ontología platónica y aristotélica y el modo en que Platón y Aristóteles aplican dicha ontología a sus teorías psicológicas. (ii) Asimismo, se espera que los alumnos comprendan y evalúen las objeciones de Platón y Aristóteles al fisicalismo de su época, y las objeciones de Aristóteles a la psicología platónica. - Por último, se espera que los estudiantes desarrollen y potencien (a través de exposiciones orales en clase y de la redacción de un ensayo, en el que se plantee una tesis que deberá defenderse argumentalmente) sus capacidades de análisis crítico, sus habilidades argumentativas y su autonomía en la investigación.

<p>Contenidos</p>	<p>1. Los fundamentos de la psicología platónica y aristotélica</p> <p>1.1 El dualismo cuerpo-alma en Platón: (a) es el alma la que “entra en contacto con la verdad”, no el cuerpo (que sólo engaña; Fedón 65b-67d). (b) El alma es capaz de usar y gobernar el cuerpo (Alcibíades I 129e-130c; Fedón 79e8-80a6; Leyes 896c1-3). (c) Placeres y dolores corpóreos, placeres y dolores anímicos conectados con ellos (Filebo 32c-36c). (d) Si según Aristóteles, el ser vivo es un compuesto de materia y forma (siendo la forma su alma), compuesto que se caracteriza por su unidad, ¿hay un verdadero dualismo en Aristóteles? (e) Las emociones: los ejemplos favoritos de Aristóteles de la unidad forma-materia (Acerca del alma I; Retórica II)</p> <p>1.2 (i) El alma como principio del ser vivo (Platón, Fedón; Aristóteles, Acerca del alma): ¿en que sentido el alma es el “principio” del ser vivo?. (ii) El alma como “principio de movimiento” (Platón, Fedro).</p> <p>1.3 ¿Qué tipo de “cosa” es el alma? ¿Es una “sustancia”, una cualidad, una cantidad, etc.? (ii) El alma como ousía (“sustancia”): (ii.1) La definición aristotélica del alma como “sustancia en el sentido de forma de un cuerpo natural que en potencia tiene vida” (Acerca del alma 412a19-20), (ii.2) como “actualidad primera de un cuerpo natural que en potencia tiene vida” (Acerca del alma 412a27-28), y (ii.3) como capacidad.</p> <p>1.4 “Partes” del alma en Platón y Aristóteles (República IV, Timeo; Acerca del alma II): ¿cómo es posible que una entidad inmaterial tenga “partes”?</p> <p>1.5 ¿Puede seguir siendo lo que es el alma independientemente del cuerpo? La versión platónica del Fedón y la República (argumentos a favor de la inmortalidad del alma), y el argumento aristotélico en contra de la persistencia del alma individual (Acerca del alma II 4).</p> <p>1.6 Aristóteles: la sensación-sentido como un tipo de alteración. La sensación como la recepción de las formas sensibles sin la materia (Acerca del alma II 12). La sensación como “forma” de los objetos sensibles y como término medio (mesótes) o proporción (lógos).</p> <p>1.7 Tipos de “sensible”: propios, comunes y por accidente (Acerca del alma II 6 y Platón, Teeteto, donde hay un adelanto de esta distinción aristotélica). El sentido general o común: su papel como factor unificador de la experiencia perceptiva. ¿Hay un sentido común práctico en Aristóteles?</p> <p>2. Detalles (y problemas) de la psicología platónica y aristotélica</p> <p>2.1 Argumentos platónicos y aristotélicos a favor del poder causal del alma (Fedón, Acerca del alma): ¿cómo es posible que algo incorpóreo ponga en movimiento al cuerpo?</p>
--------------------------	---

	<p>2.2 Las almas platónicas y aristotélicas como “capacidades” o “facultades”: ¿puede una capacidad “interactuar” con un cuerpo? (Platón parece sugerir que sí: Fedón 80a).</p> <p>2.3 Platón, Aristóteles y lo que es común a cuerpo y alma: (i) Platón y las afecciones corpóreas que se extinguen dentro del cuerpo sin llegar al alma, y las que penetran a través del cuerpo y del alma, y causan una conmoción que es peculiar y común a cuerpo y alma (Filebo 33d; 34a). (ii) La sensación o percepción (aísthesis), la memoria y el apetito como ejemplos de ítems psicológicos que son comunes a cuerpo y alma (Filebo 34a; Acerca de la sensación 436a7-10; Acerca de la memoria).</p> <p>2.4 La explicación platónica y aristotélica de la percepción (aísthesis), la memoria (mnéme) y la imaginación (phantasía). El problema de lo que “se aparece” como siendo x y lo “que es” x (Filebo, Acerca del alma II-III).</p> <p>2.5 La aplicación de Aristóteles de sus discusiones psicológicas a la explicación de la acción: imaginación (phantasía) perceptiva y deliberativa (Acerca del alma III).</p> <p>2.6 La noética platónica y aristotélica: ¿qué es lo que le molesta tanto a Aristóteles de la teoría platónica del nous? (República VI; Acerca del alma III 4-6).</p> <p>2.7 Las afecciones del alma y la co-dependencia alma-cuerpo. Conocimiento, percepción y deseo como “afecciones” del alma.</p> <p>3. Algunas interpretaciones contemporáneas de la psicología platónica y aristotélica</p> <p>3.1 Platón y Aristóteles y el problema de la auto-conciencia (Platón, Cármides; Aristóteles, Acerca del alma III 2: la interpretación de Sorabji).</p> <p>3.2 ¿Cómo se distingue dulce de blanco? La tesis platónica de la convergencia de los cinco sentidos en uno solo (Platón, Teeteto) y el “sentido común” de Aristóteles (Acerca del alma III 2)</p> <p>3.3 El principio aristotélico de que todo se define por su función (Meteorologica 390a10-13) y la interpretación funcionalista de la psicología de Aristóteles (Putnam, Nussbaum, Cohen).</p> <p>3.4 El alma está en un cuerpo, pero no es un cuerpo. La interpretación “sustancialista” y “atributista” de la psicología aristotélica (Shields, Barnes).</p>
Modalidad de evaluación	El curso será evaluado mediante tres exposiciones orales (20% cada una) y un ensayo escrito (40%). La fecha de las exposiciones será fijada en la segunda sesión; la entrega del ensayo debe hacerse al menos una semana antes de la última sesión del curso.
Bibliografía	<p>Básica:</p> <p>A. Textos de Platón y Aristóteles</p> <p>A.1 Textos de Platón y Aristóteles (traducciones del texto y ediciones del texto griego)</p>

	<p>Barbotin, E. 1966. Aristote. De l'ame (texte établi par A. Jannone; traduction et notes de E. Barbotin) Paris.</p> <p>Bernabé Pajares, A. 1998. Aristóteles. Tratados breves de historia natural (traducción y notas por A. bernabé pajares. Incluye, entre otros tratados, la traducción de Acerca de la sensación y de lo sensible; Acerca de la memoria).</p> <p>Bodéüs, R. 1993. Aristote. De l'âme (Traduction et presentation par Richard Bodéüs), Paris.</p> <p>Boeri, M.D. 2007. Platón. Teeteto (Traducción, introducción y notas por M. Boeri), Buenos Aires.</p> <p>Boeri, M.D. 2010. Aristóteles, De anima (Traducción, introducción, notas y apéndice por Marcelo D. Boeri), Buenos Aires.</p> <p>Boeri, M.D. 2012. Platón. Filebo (Traducción, introducción y notas por M. Boeri), Buenos Aires.</p> <p>Burnet, J. 1976. Platonis Opera (Recognovit brevique adnotatione critica instruxit Ioannes Burnet), Tomvs I-IV, Oxford, Oxford (reprinted).</p> <p>Calvo Martínez, T. 1983. Aristóteles. Acerca del alma (Introducción, traducción y notas por T. Calvo), Madrid (1a ed. 1978).</p> <p>Durán, M.A. 1997. PLATÓN, Filebo, en PLATÓN, Diálogos VI. Filebo - Timeo - Critias, trad. esp. de M. A. Durán y F. Lisi, Madrid, Gredos, 1997 (reimpr.).</p> <p>Eggers Lan, C. 1988. Platón. República (traducción, introducción y notas por C. Eggers Lan), Madrid.</p> <p>Frede, D. Philebus, Translated with Introduction and Notes, Indianapolis, Hackett, 1993.</p> <p>Hamlyn D.W. 1993. Aristotle. De Anima (Books II and III, with passages from Book I. Translated with Introduction and Notes by D.W. Hamlyn), Oxford.</p> <p>Hicks, R.D. 1907. Aristotle. De anima (With translation, Introduction and Notes), Cambridge.</p> <p>Lisi, F. 1997. Platón. Timeo, en PLATÓN, Diálogos VI. Filebo - Timeo - Critias, trad. esp. de M. A. Durán y F. Lisi, Madrid (reimpr.).</p> <p>Movia, G. 1991. Aristotele, L'Anima. Traduzione, introduzione e commento di Giancarlo Movia, Napoli.</p> <p>Ross, W.D. 1956. Aristotelis De Anima (Recognovit brevique adnotatione critica instruxit W.D. Ross), Oxford: Clarendon Press.</p> <p>Ross, W.D. 1961. Aristotle. De Anima (Edited, with Introduction and Commentary by W.D. Ross), Oxford.</p> <p>Ross, W.D. 1955. Aristotle: Parva Naturalia. A Revised Text with Introduction and Commentary, Oxford.</p> <p>Pradeau, J.-F. 2002. Platon. Philèbe (Introduction, traduction et notes), Paris.</p>
--	--

	<p>Smith, J.A. 1995. Aristotle, On the Soul, en Barnes, J. (ed.) The Complete Works of Aristotle. The Revised Oxford Translation, (vol. 1) Princeton-New Jersey.</p> <p>Theiler, W. 1994. Aristoteles. Über die Seele, Berlin.</p> <p>Vallejo Campos, A. 1988. Platón. Teeteto (traducción, introducción y notas por A. Vallejo Campos), Madrid.</p> <p>Vigo, A.G. 2009. Platón. Fedón (Traducción, notas e introducción A.G. Vigo), Buenos Aires.</p>
	<p>Recomendada:</p> <p>A.2 Artículos, monografías y comentarios sobre los textos platónicos y aristotélicos</p> <p>Aubenque, P. 1996. "Logos et pathos. Pour une définition dialectique des passions (De anima I, 1 et Rhétorique, II)", en Romeyer Dherbey, G. (ed.) Corps et âme. Sur le De anima d' Aristote (Études réunies par C. Viano), Paris, 37-49.</p> <p>Barnes, J. 1979. "Aristotle's Concept of Mind", en J. Barnes, M. Schofield, R. Sorabji (eds.) Articles on Aristotle (Psychology and Aesthetics) London 1979, 34-41.</p> <p>Berti, E. 2004. "Immaginazione e verità. L'eredità di Aristotele", en Berti, E, Nuovi studi aristotelici. 1. Epistemologia, logica e dialettica, Brescia, 65-76.</p> <p>Berti, E. 1996. "Réconsiderations sur l'intellection des 'indivisibles' selon Aristote, de anima III 6", en Romeyer Dherbey, G. (ed.) Corps et âme. Sur le De anima d' Aristote (Études réunies par C. Viano), Paris, 1996, 391-404 (reproducido en Berti, E, Nuovi studi aristotelici. 1. Epistemologia, logica e dialettica, Brescia, 77-87.</p> <p>Boeri M.D., 2004. "Socrates, Aristotle, and the Stoics on the apparent and real good", en Cleary, J. J. - Gurtler, G. (eds.), Proceedings of the Boston Area Colloquium in Ancient Philosophy, vol. XX, Leiden, Brill, 2004, 109-41.</p> <p>Boeri M.D., 2007. "Percepción y estados afectivos en Platón", Quaderni Urbinati di Cultura Classica 87.3, 71-93.</p> <p>Boeri M.D. 2009. "Sobre lo aparente y lo real: respuesta a Néstor L. Cordero y a Jorge Mittelmann", en Diánoia LIV.63, México, UNAM, 2009, 223-233.</p> <p>Boeri M.D. "Mété áneu sómatos eînai méte sôma ti he psyché. Aristóteles, De anima B 2, 414a19-20. A propósito del alcance de las interpretaciones funcionalistas de la psicología aristotélica y del carácter causal del alma", Elenchos XXX.1, 2009, 53-97.</p> <p>Bossi, B. 2008. Saber gozar. Estudios sobre el placer en Platón, Madrid, Trotta, 2008.</p> <p>Bolton, R. 2005. "Perception Naturalized in Aristotle's De anima", en Salles, R. (ed.) Metaphysics, Soul, and Ethics in Ancient Thought. Themes from the Work of Richard Sorabji, Oxford, 209-244.</p>

- Bos, A. 2003. *The Soul and its Instrumental Body. A Reinterpretation of Aristotle's Philosophy of Living Nature*, Leiden-Boston.
- Bos, A. 2002. " 'Aristotelian' and 'Platonic' Dualism in Hellenistic and Early Christian Philosophy and in Gnosticism", en *Vigiliae Christianae* 56, 273-291.
- Burnyeat, M. F. 1992. "Is an Aristotelian Philosophy of Mind still Credible?", en Nussbaum, M. C. and Rorty, A. O. (eds.) *Essays on Aristotle's De Anima*, Oxford, 15-26.
- Burnyeat, M. F. 2001. "Aquinas on 'Spiritual Change' in Perception", en D. Perler, (ed.) *Ancient and Medieval Theories of Intentionality*, Leiden-Boston-Köln 2001, 129-153 (*).
- Burnyeat, M. F. 2002. "De anima II 5", en *Phronesis* XLVII/1, 28-90.
- Caston, V. 2005. "The Spirit and The Letter: Aristotle on Perception", en R. Salles (ed.), *Metaphysics, Soul, and Ethics in Ancient Thought. Themes from the Work of Richard Sorabji*, Oxford, 245-320.
- Charlton, W. 1995. "Aristotle's definition of Soul", en T. Irwin (ed.) 1995. *Aristotle. Metaphysics, Epistemology, Natural Philosophy*, New York & London, 244-260.
- Cohen, S.M. 1992. "Hylemorphism and Functionalism", en Nussbaum, M.C. and Rorty, A.O. (eds.) *Essays on Aristotle's De Anima*, Oxford, 57-73.
- Delcomminette, S. *Le Philèbe de Platon. Introduction à l'agathologie platonicienne*, Leiden-Boston, Brill, 2006.
- Everson, S. 1997. *Aristotle on Perception*, Oxford.
- Frede, D. 1992. "The Cognitive Role of Phantasia in Aristotle", en A. O. Rorty, M. Nussbaum (eds.) *Essays on Aristotle's De Anima*, Oxford, 279-295.
- Frede, M. 1996. "La théorie aristotélicienne de l' intellect agent", en Romeyer Dherbey, G. (ed.) *Corps et âme. Sur le De anima d' Aristote (Études réunies par C. Viano)*, Paris, 377-390 (*).
- Gerson, L. 2004. "The Unity of Intellect in Aristotle's De anima", *Phronesis* 49, 348-373.
- Granger, H. 1996. *Aristotle's Idea of the Soul*, Dordrecht/Boston/London (*)
- Gregoric, P. 2007. *Aristotle on the Common Sense*, Oxford-New York.
- Heil, Jr. J. F. 2003. "Aristotle's Objection to Plato's 'Appearance' : De anima 428a24-b9", en *Ancient Philosophy* 23, 319-335 (*).
- Kahn, C.H. 2005. "Aristotle versus Descartes on the Concept of Mind", en Salles, R. (ed.) *Metaphysics, Soul, and Ethics in Ancient Thought. Themes from the Work of Richard Sorabji*, Oxford, 193-208.

- Menn, S. 2002. "Aristotle's Definition of Soul and the Programme of the De Anima", en *Oxford Studies in Ancient Philosophy*, 22, 83-139.
- Mittelmann, J. 2009. "Alejandro y Aristóteles en torno a la causalidad motriz del alma", *Estudios de Filosofía* 40, 135-157.
- Mittelmann, J. 2013. "Neoplatonic Sailors and Peripatetic Ships: Aristotle, Alexander, and Philoponus", *Journal of the History of Philosophy*, vol. 51, N. 4, 545-566.
- Modrak, D. 1987. *Aristotle. The Power of Perception*, Chicago and London.
- Morel, P.M. 2006. *De la matière à la action. Aristote et le problème du vivant*, Paris.
- Morel, P.M. 2006. "Common to soul and body in the *Parva Naturalia*", en Van Riel, V., Destrée, P. (eds.) *Ancient Perspectives on Aristotle's de Anima*, Leuven: Leuven University Press, 121-139.
- Natali, C. 2004. *L' action efficace. Études sur la philosophie de l' action d' Aristote*, Louvain-La-Neuve Paris-Dudley.
- Nussbaum, M.C., Putnam, H. 1992. "Changing Aristotle's Mind", Nussbaum, M.C. and Rorty, A.O. (eds.) *Essays on Aristotle's De Anima*, Oxford, 27-26.
- Nuyens F. 1973. *L' evolution de la psychologie d' Aristote*, Louvain (1ª ed. 1948).
- Perler, D. (ed.) 2001. *Ancient and Medieval Theories of Intentionality*, Leiden-Boston-Köln.
- Polansky, R. 2007. *Aristotle's De anima*, Cambridge-New York.
- Romeyer Dherbey, G. 1996, "La construction de la théorie aristotélicienne du sentir", en Romeyer Dherbey, G. (ed.) *Corps et âme. Sur le De anima d' Aristote (Études réunies par C. Viano)*, Paris, 127-147.
- Rodier, G. 1900. *Aristote. Traité de l'âme*, Paris (reed. 1985).
- Shields, C. 1995. "Soul and Body in Aristotle", en T. Irwin (ed.) *Aristotle. Metaphysics, Epistemology, Natural Philosophy*, New York and London, 1995, 103-137.
- Slakey, T. J. 1993. "Aristotle's Theory of Perception", en M. Durrant (ed.) *Aristotle's De anima in focus*, London and New York, 75-89.
- Sorabji, R. 2013. *Perception, Conscience and Will in Ancient Philosophy*, Burlington (contiene varios artículos importantes de Sorabji –publicados anteriormente– sobre la psicología aristotélica, como "Body and Soul in Aristotle", "Intentionality and physiological processes: Aristotle's theory of sense perception", "Aristotle on demarcating the five senses").
- Volpi, F. 2003. "Das Problem der Aisthesis bei Aristoteles", en Damschen, G., Enskat, R. Vigo, A.G. (eds.) 2003. *Platon und*

	<p>Aristoteles - sub ratione veritatis (Festschrift für Wolfgang Wieland zum 70. Geburtstag), Göttingen, 286-303.</p> <p>Whiting, J. 1992. "Living Bodies", en Nussbaum, M.C. and Rorty, A.O. (eds.) Essays on Aristotle's De Anima, Oxford, 75-91.</p> <p>Wilkes, K.V. 1992. "Psyche versus The Mind", en Nussbaum, M.C. and Rorty, A.O. (eds.) Essays on Aristotle's De Anima, Oxford, 109-127.</p> <p>Welsch, W. 1987. Aisthesis. Grundzüge und Perspektiven der Aristotelischen Sinneslehre, Stuttgart.</p> <p>Zingano, M. 1998. Razão e Sensação em Aristóteles. Porto Alegre.</p> <p>Zingano, M. 2002. "La simultaneità delle percezioni in Aristotele", en Elenchos XXIII, Fasc. 1, 33-49.</p> <p>Zingano, M. 2009. "Considérations sur l'argumentation d'Aristote dans de anima iii 4", en Van Riel, V. Destrée, P. (eds.) Ancient Perspectives on Aristotle's de Anima (cit.), 89-106.</p>
--	---