

Nombre del curso	Seminario mínimo: “La estructura metafísica de la percepción visual” Prof. Francisco Pereira Primer semestre de 2016
Descripción del curso	<p>El presente seminario tiene como propósito realizar una reflexión en profundidad acerca de la naturaleza de nuestra percepción visual incorporando consideraciones fenomenológicas, epistemológicas y metafísicas provenientes tanto de la filosofía de la mente, como de la psicología experimental. La pregunta que comanda este seminario es la siguiente: ¿Poseen nuestras percepciones visuales una estructura metafísica representacional o relacional? Existen diversas estrategias para abordar esta difícil pregunta, pero en el contexto del curso le daré un énfasis a dos propuestas generales: el representacionalismo y el relacionalismo, tanto en su variante disyuntiva como enactiva.</p> <p>Por una parte, las teorías representacionales afirman que nuestras experiencias visuales (percepciones verídicas, ilusiones y alucinaciones) son fundamentalmente un asunto de representar el mundo como siendo de una manera. En este sentido, los representacionistas asumen que nuestras experiencias visuales pueden representar erróneamente el mundo y que en último término es el contenido de dichas experiencias, es decir, las condiciones de corrección, lo que explica que dos experiencias visuales disímiles respecto de su veridicalidad puedan ser indiscriminables desde una perspectiva subjetiva. Por otra parte, las variantes disyuntivas y enactivas del relacionalismo parecen comprometerse con la existencia de vínculos metafísicos constitutivos entre la percepción y el entorno físico que nos rodea.</p> <p>El disyuntivismo sostiene que no hay un factor metafísico estructural común que compartan todas aquellas experiencias visuales que no somos capaces de discriminar subjetivamente. En específico, el disyuntivista afirma que las experiencias perceptuales verídicas, a diferencia de las alucinaciones, son esencialmente relaciones entre un percipiente y propiedades/objetos en un mundo independiente de lo mental. <i>Percibir</i> es un asunto de estar familiarizado (o relacionarse perceptivamente) con las cosas que son de cierta manera. De un modo diferente, aunque también a mi juicio relacional, la propuesta “enactiva” de Alva Noë (propuesta a veces referida como sensorio-motora o accionista) asume un vínculo constitutivo entre percibir y actuar. Para el enactivista <i>a la Noë</i> percibir es actuar, y al actuar percibimos aquello que nos rodea, lo que tiene como implicancia directa que la percepción de objetos tridimensionales y propiedades en el entorno físico</p>

	<p>depende de la implementación de habilidades sensorio-motoras que nos permiten interactuar con ellos.</p> <p>Durante este seminario evaluaremos cuáles son las motivaciones fundamentales para aceptar una teoría representacionista o una teoría relacional acerca de la estructura metafísica de la percepción visual, ya sea en sus variantes disyuntiva o enactiva. Pondremos particular atención en el rol que juegan algunos argumentos escépticos fundados en la posibilidad de error perceptual en la fundamentación de estas propuestas, evaluaremos la posibilidad de armonizar algunos de sus postulados y analizaremos hasta qué punto es posible dar cuenta adecuadamente de las propiedades comunes y disímiles que caracterizan a nuestras experiencias visuales (percepciones verídicas, ilusiones y alucinaciones) sin perder de vista algunos compromisos subjetivos y objetivos que parecen ser fundamentales.</p>
Objetivos	<p>Al final del curso, el estudiante estará en condiciones de:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Comprender y evaluar críticamente las motivaciones fundamentales del representacionismo, el disyuntivismo y el enactivismo acerca de la percepción visual. - Conjugar elementos fenomenológicos, epistemológicos y metafísicos a la hora de comprender la naturaleza de la percepción visual desde una mirada filosófica. - Evaluar críticamente y confrontar argumentos provenientes de la psicología empírica y la neurociencia acerca de los tópicos del programa.
Contenidos	<p>Unidad I. La perspectiva ingenua I.1. Percepción y Mundo I.2 La posibilidad de error perceptual</p> <p>Unidad II. Representacionismo II.1. Intencionalidad II.2. Experiencia, Representación y Contenido II.3. El Máximo Común Denominador II.4. La Teoría Causal</p> <p>Unidad III: Disyuntivismo III.1. Motivaciones para una propuesta relacional disyuntiva III.2. Indiscriminabilidad introspectiva y Taxonomía Experiencial III.3. Disyuntivismo Positivo y Disyuntivismo Negativo III.4. El Problema de la Alucinación y el desplazamiento explicativo</p> <p>Unidad IV: La Teoría Enactiva/Accionista III.1. Percepción y Acción III.2. Tridimensionalidad y Aspectualidad III.3. Percepción Amodal</p>

Modalidad de evaluación	<p>- Los alumnos deberán presentar de forma individual artículos fundamentales para la temática del curso en al menos 3 oportunidades durante el curso. El valor total de estas presentaciones orales es de un 50% de la nota final.</p> <p>- Un trabajo escrito individual de investigación en profundidad sobre una temática acordada con el profesor (50% cada uno) cuyo plazo final de entrega y condiciones formales serán especificadas por en la primera sesión.</p>
Bibliografía	<p>Brewer, Bill, 2000, <i>Perception and Reason</i>, Oxford: Oxford University Press.</p> <p>—, 2004, “Realism and the Nature of Perceptual Experience”, <i>Philosophical Issues</i>, 14(1): 61–77.</p> <p>—, 2006, “Perception and Content”, <i>European Journal of Philosophy</i>, 14(2): 165–181.</p> <p>Byrne, Alex and Logue, Heather (eds.), 2009, <i>Disjunctivism: Contemporary Readings</i>, Cambridge, MA: MIT Press.</p> <p>Campbell, J., 2002a, <i>Reference and Consciousness</i>, Oxford: Oxford University Press.</p> <p>Fish, W. (2009). <i>Perception, Hallucination, and Illusion</i>. Nueva York: Oxford University Press.</p> <p>Haddock, Adrian and Macpherson, Fiona, 2008a, <i>Disjunctivism: Perception, Action, Knowledge</i>, Oxford: Oxford University Press.</p> <p>Logue, H. (2011). “Good News for the Disjunctivist about (one of) the Bad Cases”. <i>Philosophy and Phenomenological Research</i>, 86, pp. 105-133.</p> <p>Logue, H. (2012). “Why Naïve Realism?”. <i>Proceedings of the Aristotelian Society</i>, 112, pp. 211-237.</p> <p>Logue, H. (2011). “Good News for the Disjunctivist about (one of) the Bad Cases”. <i>Philosophy and Phenomenological Research</i>, 86, pp. 105-133.</p> <p>Martin, M. G. F. (1998). “Setting Things before the Mind”. En A. O’Hear (ed.) <i>Current Issues in Philosophy of Mind</i> (pp. 157-180). Cambridge: Cambridge University Press.</p> <p>Martin, M. G. F. (2004). “The Limits of Self-awareness”. <i>Philosophical Studies</i>, 120(1-3), pp. 37- 89.</p> <p>Martin, M. G. F. (2006). “On Being Alienated”. En T. S. Gendler y J. Hawthorne (eds.), <i>Perceptual Experience</i> (pp. 354-410). Oxford: Clarendon Press.</p> <p>McDowell, J. (1982). “Criteria, defeasibility, and knowledge”. <i>Proceedings of the British Academy</i>, 68, pp. 455–479.</p> <p>Noë, A. (2004). <i>Action in Perception</i>. Cambridge, MA: MIT Press.</p> <p>Noë, A. (2006). “Experience without the Head”. En T. Gendler y J. Hawthorne (eds.), <i>Perceptual Experience</i> (pp. 411-433), Oxford: Cambridge University Press.</p> <p>Noë, A. (2012). <i>Varieties of Presence</i>, Cambridge, MA: Harvard University Press.</p>

